

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

Sagsnummer:	1427
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet/registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-billet/registrering.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. maj 2019, kl. 17:57-18:04 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3735, Refshaleøen, 1432 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"REFSHALEØEN
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING TILLADT MOD BETALING ELLER MED GYLDIG

P-TILLADELSE / P-REGISTRERING

VED BRUG AF BETALINGSAUTOMAT HUSK BILENS
REGISTRERINGSNR.

PARKERING TILLADT MED MOBILBETALING VIA EASYPARK
/ APCOA FLOW
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 3735.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-billet/registrering på tidspunktet for kontrollen.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Den 20/5 2019 skulle jeg med mine to piger besøge vores klatreklub, Blocs and Walls, på Refshaleøen. En foreningsklub, der har holdt til på Refshaleøen længe inden der kom betalingsparkering i området. Blocs and walls har indgået aftale med Europark (eller Refshaleøens ejendomsselskab) om, at dets medlemmer/besøgende kan beholde den gratis parkering, men man skal dog parkere et godt stykke fra klubben, da de nærliggende parkeringspladser er blevet inddraget. Jeg parkerer min bil i område 3735 og bevæget mig mod Blocs and walls for - som altid - at indløse min gratis parkeringsbillet på en af de opstillede tablets inde i klatrehallen. Turen fra bilen til klatrehallen er på ca 300 meter (vil jeg tro) herefter skal man til en ledig tablet og indtaste oplysninger på bilen. En tur der med et par små piger, trods alt, tager 5-10 minutter. Denne dag også med hold for bådtransport. Jeg indløser en parkeringstilladelse, gennem appen i receptionen, der er godkendt kl. 18.09. Da jeg kommer tilbage til bilen finder jeg en kontrolafgift som er udstedt 18.04. Afgiften er altså udstedt i det tidsrum, hvor jeg går mod Blocs and Walls for at indløse parkeringstilladelsen. Jeg møder tilmed parkeringsvagten da jeg kommer tilbage til bilen, der medgiver, at der er en problematik i at nå at indløse "billet", men han kan ikke trække afgiften tilbage.

..."

" ...

Jeg vedholder, at afgiften er udstedt uretmæssigt idet der er indløst den krævede parkeringstilladelse ASAP efter bilen er parkeret. Både i den konkrete sag og generelt set vil der i praksis være adskillige forhold som forsinker prossecen med at nå ind og indløse tilladelsen inde i hallen, inden for den "tilladte" tid; vejspærring ved bådfirmaet grundet truck-kørsel, kø ved Ipads (hvor billet indløses), en relativ lang gå-tur fra parkering og til hallen etc. Alt sammen noget jeg har oplevet de gange jeg har skulle parkere. Jeg har allerede gjort opmærksom på, at gå-turen i dette tilfælde var præget af to langsomtgående børn. Ydermere må der gøres opmærksom på, at jeg som besøgende hos Blocs and Wall rent faktisk har gratis parkering med denne tilladelse - og, at der derfor i denne sag aldrig har været tale om manglende betaling af P-billet. P-selskabet er med andre ord aldrig blevet "snydt" for en manglende betaling. Jeg mener også at Parkeringssselskabet gennem hele sagsforløbet har udvist manglende indsigt og forståelse for den impliceredes

reelle situation med parkering - og desuden udvist stor grad af forkastelig forretningsmoral i "jagten" på udstedelse af kontrolafgifter.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 20. maj 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:57 til kl. 18:04 på Refshaleøen, pladsnr.: 3735.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Refshaleøen, pladsnr.: 3735, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse/p-registrering, jf. bilag 2.

Det gøres gældende at klagers køretøj med reg.nr. [REDACTED] for tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke havde en gyldig p-billet/p-tilladelse, jf. bilag 3, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker yderligere, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning, således af klager tids nok kan nå at rekvirere en gyldig p-billet/p-tilladelse.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. ████████ bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 17. juli i 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at da der ikke var en gyldig p-tilladelse /p-registrering af klagers køretøj med registreringsnummer ████████ d. 20. maj 2019, er det de skiltede regler om parkering mod betaling, som er gældende for klagers foretagne parkering.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 17. juli 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår det, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse/p-registrering.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden tilladelse eller registrering mellem kl. 17:57 – 18:04.

Det fremgår af sms kvittering, at parkering var godkendt og tilladt fra kl. 18:09-22:09.

Klageren har anført, at man som gæst hos klatreklubben kan parkere på et område et godt stykke fra bygningen. Der kan indløses en gratis parkeringsbillet på en af de opstillede tablets inde i klatrehallen.

Der er imidlertid anden angivelse på skiltningen, hvorefter parkering kan foretages ved betaling i betalingsautomat eller ved brug af mobilparkeringsløsninger.

Da parkering skete i strid med de skiltede vilkår er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Simon Nguyen Kildeby) udtaler:

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås som, at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads.

Af skiltningen på området fremgår, at 'PARKERING TILLADT MOD BETALING ELLER MED GYLDIG P-TILLADELSE / P-REGISTRERING'. Det fremgår imidlertid ikke, at parkanten skal betale til indklagede, mens han henter en tilladelse fra klatreparken.

Det fremgår af sagens oplysninger, at bilen er observeret i ca. 7 minutter, hvorefter indklagede har udstedt en parkeringsafgift. Det er mindretallets vurdering, at det efter ordlyden af skiltet ikke kan anses for vedtaget, at klager skulle have betalt til indklagede mens han hentede en tilladelse fra klatreparken. Det er videre mindretallets opfattelse, at 7 minutter eller 12 minutter (hvis det lægges til grund, at klager har parkeret fra kl. 17.57-18.09) ikke er urimelig lang tid til at orientere sig på pladsen, gå 300 meter for at hente en tilladelse for derefter at gå tilbage til køretøjet for at placere tilladelsen i bilens forrude jf. U.2014.1311. Dette sammenholdt med, at det ikke er ualmindeligt, at der kan være kø ved indgangen til en forlystelse, som anført af klageren.

Klager bør af disse grunde fritages for indklagedes betalingskrav.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,- .

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved